



Bewertung der Masterarbeit

Student/in: _____

Matrikel-Nummer: _____

Typus: Theoretische Arbeit Empirische Arbeit Praxisorientierte Arbeit

Titel der Arbeit: _____

Gutachter/in: _____ **Note:** _____

Datum: _____ **Unterschrift:** _____

Die einzelnen Bewertungskriterien können durch die Gutachtenden bei der Berechnung der Gesamtnote in Abhängigkeit von der Art der Arbeit unterschiedlich gewichtet werden. Grundsätzlich ist es möglich, dass eine Arbeit insgesamt als ungenügend bewertet wird, wenn ein einzelner Bereich als stark ungenügend eingestuft wird. In dem durch die Gutachtenden verfassten Freitext soll zum Ausdruck gebracht werden, wenn einzelne Bewertungskriterien besonders stark gewichtet wurden.

1. Struktur / Gestaltung / Schreibstil

	++	+	o	-	--	n/a
Die Gliederung der Arbeit ist sinnvoll gewählt.	<input type="checkbox"/>					
Der Schreibstil ist formal wissenschaftlich korrekt.	<input type="checkbox"/>					
Rechtschreibung und Grammatik sind korrekt.	<input type="checkbox"/>					
Die Arbeit ist einladend gestaltet.	<input type="checkbox"/>					
Formalia (Inhaltsverzeichnis, Zusammenfassung, Abbildungs-/Tabellenverzeichnis etc.) werden gemäss der Richtlinie zur Erstellung von wissenschaftlichen Arbeiten am DSBG eingehalten (vgl. Richtlinie zur Erstellung von wissenschaftlichen Arbeiten am DSBG).	<input type="checkbox"/>					
Die verwendeten Abbildungen und Tabellen sind korrekt und verständlich aufbereitet.	<input type="checkbox"/>					
Ggf. Kommentar:						

2. Einleitung / theoretischer Hintergrund / Forschungsstand

	++	+	o	-	--	n/a
Der theoretische Hintergrund wird im Hinblick auf die Fragestellung verständlich und angemessen aufgearbeitet.	<input type="checkbox"/>					
Der aktuelle Forschungsstand ist ausreichend dargestellt.	<input type="checkbox"/>					
Ggf. Kommentar:						

3. Fragestellung / Hypothesen / Zielsetzung / Methode

	++	+	o	-	--	n/a
Fragestellung und Hypothesen sind passend formuliert.	<input type="checkbox"/>					
Die Zielsetzung der Arbeit ist nachvollziehbar.	<input type="checkbox"/>					
Die Forschungsmethoden / Vorgehensweisen, die für die Überprüfung der Hypothesen bzw. zur Erreichung der Zielstellungen gewählt werden, sind angemessen.	<input type="checkbox"/>					
Die verwendeten Methoden / Vorgehensweisen sind korrekt beschrieben (inkl. statistische Verfahren, falls zutreffend).	<input type="checkbox"/>					
Ggf. Kommentar:						

4. Ergebnisse / Diskussion / Schlussfolgerung / Limitationen / Ausblick

	++	+	o	-	--	n/a
Die Ergebnisse sind klar und verständlich präsentiert.	<input type="checkbox"/>					
Die Ergebnisse sind nachvollziehbar und im Kontext bestehender Befunde relevant.	<input type="checkbox"/>					
Auf die Zielstellung wird sinnvoll Bezug genommen.	<input type="checkbox"/>					
Die getroffenen Schlussfolgerungen sind gerechtfertigt.	<input type="checkbox"/>					
Die Limitationen der Arbeit werden kritisch diskutiert.	<input type="checkbox"/>					
Ggf. Kommentar:						

5. Innovation und Engagement

	++	+	o	-	--	n/a
Die aufgewendete Arbeitszeit entspricht dem vorgegebenen Workload (30 bzw. 40 KP)	<input type="checkbox"/>					
Die Originalität der Arbeit wird gut herausgearbeitet.	<input type="checkbox"/>					
Die Arbeit zeigt auf, welche weiterführenden Fragestellung sich aus den Ergebnissen des ganzen Projekts ergeben.	<input type="checkbox"/>					
Die Bedeutsamkeit der Befunde für die Praxis wird gut herausgearbeitet.	<input type="checkbox"/>					
Ggf. Kommentar:						

6. Literatur

	++	+	o	-	--	n/a
Der Arbeit wird eine angemessene Anzahl aktueller wissenschaftlicher Literatur zu Grunde gelegt.	<input type="checkbox"/>					
Es wurde aktuelle und/oder geeignete Literatur verwendet.	<input type="checkbox"/>					
Die zitierte Literatur wird inhaltlich korrekt wiedergegeben.	<input type="checkbox"/>					
Die Literatur wird in der Arbeit durchgehend gemäss den APA Standards zitiert.	<input type="checkbox"/>					
Das Literaturverzeichnis wurde gemäss den APA Standards erstellt.	<input type="checkbox"/>					
Ggf. Kommentar:						

7. Präsentation (Poster und Vortrag)

	++	+	o	-	--	n/a
Das Poster ist ansprechend gestaltet und entspricht den formalen Vorgaben.	<input type="checkbox"/>					
Das Poster veranschaulicht die wichtigsten Befunde des Projekts und vermittelt die wichtigsten Informationen/Kernbotschaften.	<input type="checkbox"/>					
Der Vortrag ist hinsichtlich Layout und Animationen ansprechend gestaltet und entspricht den formalen Vorgaben.	<input type="checkbox"/>					
Im Vortrag werden der theoretische Hintergrund und die Hauptfragestellung kurz und verständlich dargelegt.	<input type="checkbox"/>					
Im Vortrag wird die methodische Herangehensweise klar und nachvollziehbar beschrieben.	<input type="checkbox"/>					
Im Vortrag werden die Ergebnisse anschaulich präsentiert und die statistischen Daten korrekt und verständlich erläutert.	<input type="checkbox"/>					
Im Vortrag werden die wichtigsten Ergebnisse sowie die Stärken und Schwächen der eigenen Studie kurz und prägnant diskutiert und die richtigen Schlussfolgerungen gezogen.	<input type="checkbox"/>					
Ggf. Kommentar:						

8. Gesamtbeurteilung

6,0	ausgezeichnet	Aussergewöhnliche Leistung ohne Abstriche und Einschränkungen.
5,5	sehr gut	Sehr gute, überdurchschnittliche Leistung mit nur wenigen und vernachlässigbaren Einschränkungen.
5,0	gut	Generell gute und immer noch überdurchschnittliche Arbeit mit kleinen Abstrichen.
4,5	befriedigend	Befriedigende und durchschnittliche Leistung mit mehreren Abstrichen.
4,0	genügend	Genügende Leistung mit Abstrichen.
3,5	ungenügend	Erkennbare Mängel, mehr Arbeit und Auseinandersetzung mit dem Thema erforderlich.
3,0	schwach	Deutliche Mängel, bedeutende Re- oder Umstrukturierung erforderlich.
≤ 2,0	sehr schwach	Gravierende Mängel.

Ggf. Kommentar:

++	+	o	-	--	n/a
überdurchschnittlich, ausgezeichnet, ohne Abstriche	gut bis sehr gut, wenig Abstriche	durchschnittlich, befriedigend, ausreichend	mangelhaft, fehlerhaft, nicht ausreichende Auseinandersetzung	ungenügend, nicht nachvollziehbar, keine Auseinandersetzung	nicht anwendbar, unzutreffend